

Modelo de Ficha Resumo que acompanha o Relatório de Monitorização

Parte A

Dados Gerais do Relatório

Denominação do RM	Monitorização Ambiental – Relatório de Acompanhamento 2023		
Empresa ou entidade que elaborou o RM	Gold Fluvium, Lda		
Data emissão do RM	24/12/2023	Relatório Final	<input checked="" type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Não
Período de Monitorização a que se reporta o RM	Ano 2023 – Geotecnia		

Identificação do Proponente, da Autoridade de AIA e da Entidade Licenciadora

Proponente	Sifucel, Sílicas, SA		
Autoridade de AIA	<input checked="" type="checkbox"/> Agência Portuguesa do Ambiente <input type="checkbox"/> Comissão de Coordenação e Desenvolvimento Regional de Lisboa e Vale do Tejo		
Entidade Licenciadora	DGEG – Direção Geral de Energia e Geologia		

Dados do Projeto

Designação	Mina de “Castelo Ventoso” - (C114)		
Procedimento de AIA	AIA N.º 3503		
Procedimento de RECAPE	RECAPE N.º _____		
Nº de Pós-avaliação	PA N.º 926		
Áreas Sensíveis	-----		
Principais características do Projeto e projetos associados			

Fatores ambientais considerados no Relatório de Monitorização

<input type="checkbox"/> Socioeconomia	<input type="checkbox"/> Materiais decapados	<input type="checkbox"/> Paisagem	<input type="checkbox"/> Património
<input type="checkbox"/> Qualidade do Ar	<input checked="" type="checkbox"/> Geotecnia	<input type="checkbox"/> Fauna	<input type="checkbox"/> Ruído
<input type="checkbox"/> Recursos Hídricos	<input type="checkbox"/> Outro _____		

Parte B

Monitorização Ambiental – Relatório de Acompanhamento 2022

Dados do Relatório de Monitorização por Fator Ambiental

Fator Ambiental - Recursos Hídricos

Versão em Vigor do Programa de Monitorização

DIA RECAPE _____ / ____ / ____

Objetivos da Monitorização

1. Verificação da estabilidade dos taludes de exploração

(...)

Fase do Projeto

Pré-construção Construção Exploração Desativação

Período da Monitorização

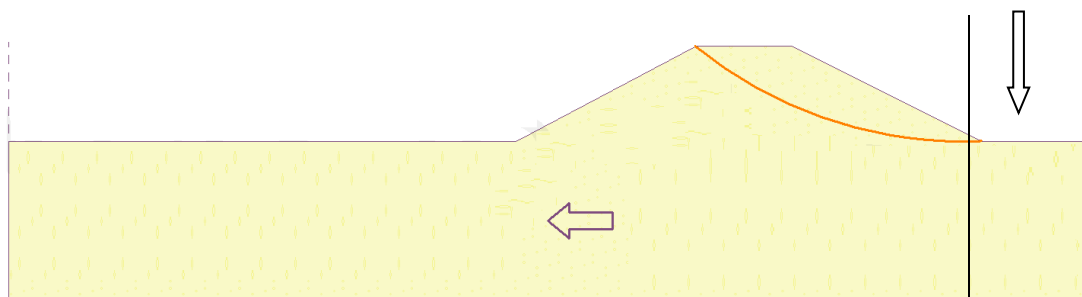
A monitorização realizou-se durante os períodos de: 2023

Parâmetros, N.º de Pontos e Periodicidade de Amostragem

Periodicidade anual, diversas frentes de desmonte dentro das duas áreas de exploração

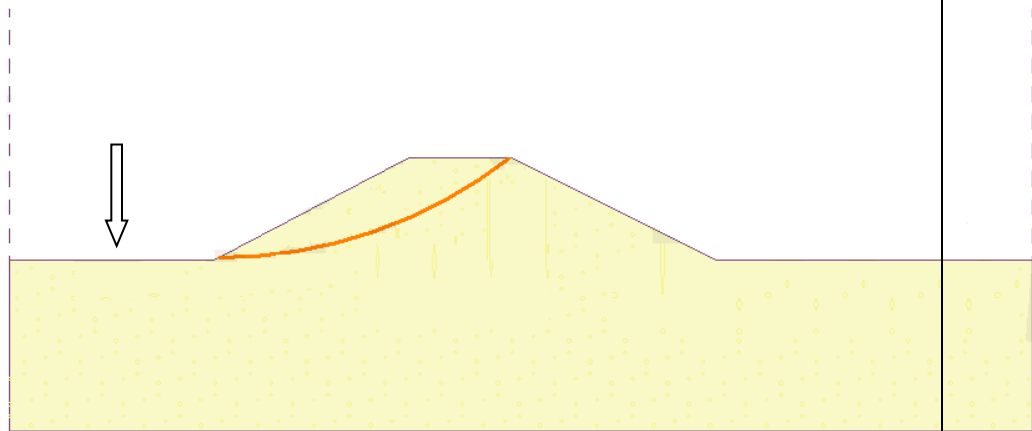
Principais Resultados da Monitorização

Talude a)



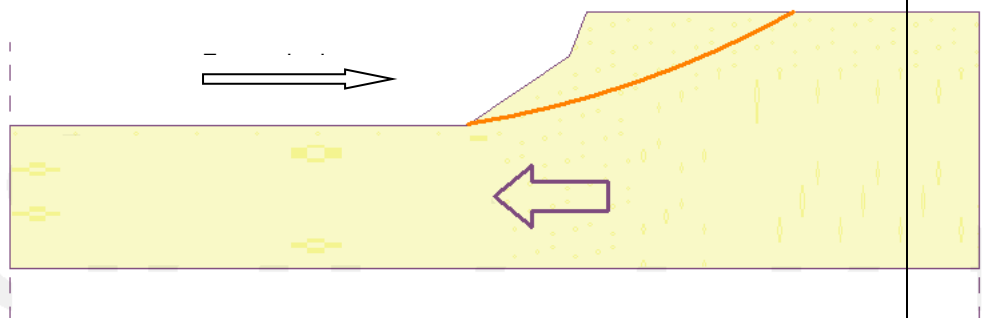
Componentes	Talude em avaliação – inclinação de 35°	
	Sem sismo (kN/m)	Com sismo (kN/m)
	Estabilidade estática	Estabilidade dinâmica
Fator de segurança (Fs) (BISHOP)	2,11	1,59
Fator de segurança (Fs) SPENCER	2,11	1,60
Fator de segurança (Fs) JANBU	2,11	1,60

Talude b)



Componentes	Talude em avaliação – inclinação de 35°	
	Sem sismo (kN/m) Estabilidade estática	Com sismo (kN/m) Estabilidade dinâmica
Fator de segurança (Fs) (BISHOP)	2,02	1,54
Fator de segurança (Fs) SPENCER	2,02	1,54
Fator de segurança (Fs) JANBU	2,02	1,54

Talude c)



Componentes	Talude em avaliação – inclinação de 35°	
	Sem sismo (kN/m)	Com sismo (kN/m)
	Estabilidade estática	Estabilidade dinâmica
Fator de segurança (Fs) (BISHOP)	2,05	1,54
Fator de segurança (Fs) SPENCER	2,05	1,54
Fator de segurança (Fs) JANBU	2,05	1,54

O presente relatório apresenta os resultados obtidos no decurso do estudo de estabilidade geotécnica no talude existente na área de implantação do depósito de combustível A realização deste estudo considerou várias fases, nomeadamente:

1. Estudo da estabilidade estática e dinâmica dos taludes, com recurso a simulações numéricas pelos métodos de equilíbrio limite.

No que respeita aos ensaios laboratoriais, das amostras recolhidas em campo, foram efetuados ensaios de caracterização física e em particular, de determinação da resistência mecânicas das unidades geológicas identificadas.

No que respeita aos ensaios de determinação dos parâmetros resistentes, verificou-se que as unidades geológicas apresentam coesão elevada uma vez que se trata de um maciço consolidado, sendo que o ângulo de atrito máximo obtido é de 35°.

Face aos resultados alcançados no trabalho laboratorial, foram avaliados dois cenários de estabilidade: Estabilidade estática e dinâmica, para cada metodologia (Bishop / Spencer / Janbu).

Relativamente às análises de estabilidade estáticas, verifica-se que os fatores de segurança são superiores ao fator de segurança mínima definido para garantir a segurança (1.5).

Relativamente às análises de estabilidade dinâmica, em função do zonamento sísmico, o qual oferece informação sobre a intensidade expectável de sismos a ocorrer na zona e que conduziram a um coeficiente sísmico de 0.25, verifica-se que este fenómeno não irá provocar a instabilidade do maciço.

CONCLUSÕES	
Eficácia das condicionantes e medidas de minimização e compensação	As medidas implementadas são eficazes.
Proposta de novas medidas, alteração ou suspensão de medidas	As medidas implementadas são as mais indicadas para garantir a estabilidade geotécnica
Recomendações	-----
Conclusões globais para o caso de RM Final	-----
Proposta de Programa de Monitorização	<input checked="" type="checkbox"/> Manutenção
	<input type="checkbox"/> Alteração
	1.
	2.
	3.
	(...)
	<input type="checkbox"/> Cessação
Fundamentos que sustentam a proposta ⁽¹³⁾	
1.	
2.	
3.	
(...)	

Data 24/12/2023



 Assinatura do responsável